



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego  
Projekt systemowy w ramach PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI,  
Priorytet VII Promocja integracji,  
Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji  
Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie, tytuł projektu „Postaw na aktywność”.

Wrocław, dnia 6 maja 2014 r.

Numer sprawy: PCPR-ON-PnA-83-18/2014

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę polegającą na zorganizowaniu turnusu rehabilitacyjno - szkoleniowego wraz z kursem obsługi komputera oraz treningami umiejętności i kompetencji społecznych.

Stosownie do zapisów art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm., dalej p.z.p) **Zamawiający – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie** informuje, że:

### UNIEWAŻNIA

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę polegającą na zorganizowaniu turnusu rehabilitacyjno - szkoleniowego wraz z kursem obsługi komputera oraz treningami umiejętności i kompetencji społecznych, **ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W prowadzonym powyżej postępowaniu, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 124776 - 2014 zamieszczone w dniu 11.04.2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Zamawiającego, ofertę złożyło w wyznaczonym terminie i czasie 3 Wykonawców.

W trakcie badania i oceny ofert, **Zamawiający stwierdził, że w zapisach Dz. XI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty, występują rozbieżności dotyczące ilości przyznawanych punktów w kryterium – Termin realizacji zamówienia.**

W Dz. XI ust. 1 SIWZ Zamawiający zapisał: „1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

- |   |                  |
|---|------------------|
| 1) cena ofertowa brutto                     | 75 pkt.          |
| 2) właściwości ośrodka, w tym:              |                  |
| - położenie ośrodka od centrum miejscowości | 5 pkt.           |
| - położenie ośrodka od plaży                | 5 pkt.           |
| - basen kąpielowy na terenie ośrodka        | 5 pkt.           |
| 3) <b>Termin realizacji zamówienia</b>      | <b>10 pkt. ”</b> |

natomiast w ust. 3 pkt. 5 tegoż działu SIWZ dotyczącym liczenia liczby punktów w kryterium – Termin realizacji zamówienia, zapisał, iż będą one liczone w następujący sposób: „**5) TR – Termin realizacji zamówienia** – będzie oceniane punktowo w skali 1 - 5 punktów:

- rozpoczęcie turnusu w pierwszej połowie miesiąca lipca 2014 r. – 5 punktów
- rozpoczęcie turnusu w drugiej połowie miesiąca lipca 2014 r. – 4 punkty

- c) Na przełomie miesiąca czerwca/lipca 2014 r. – 3 punkty  
d) Na przełomie miesiąca lipca/sierpnia 2014 r. – 2 punkty  
e) W miesiącu sierpniu 2014 r. – 1 punkt."

**W wyniku ww. rozbieżności w zapisach SIWZ dotyczących ilości przyznawanych punktów w kryterium – termin realizacji zamówienia, Zamawiający nie jest w stanie dokonać prawidłowej oceny punktowej złożonych ofert.**

**Stwierdzona przez Zamawiającego powyższa wada postępowania jest bez wątpienia wadą nieusuwalną, gdyż została zauważona po terminie otwarcia ofert (brak możliwości modyfikacji treści SIWZ) i ma wpływ na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy gdyż Zamawiający nie może dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Zgodnie z art. 41 pkt 9 p.z.p. Zamawiający ma obowiązek zawrzeć w ogłoszeniu o zamówieniu informację o kryteriach wyboru ofert i znaczeniu tych kryteriów, a przepis art. 41 pkt 9 p.z.p. brzmi: „Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 p.z.p., zawiera co najmniej (...) kryteria oceny ofert i ich znaczenie.” Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p. Zamawiający ma obowiązek zawrzeć takie same informacje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a przepis art. 36 ust. 1 pkt 13 p.z.p. brzmi: „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej (...) opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert”.

Zamawiający w obu tych miejscach, tj. w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji wskazał te same kryteria przyznając im nominalnie tą samą ilość punktów 10, jednak w sposobie oceny ofert w SIWZ Zamawiający podał odmienny sposób liczenia maksymalnej ilości punktów w kryterium – termin realizacji zamówienia, które zastosuje wybierając najkorzystniejszą ofertę, gdzie zamiast 10 punktów przyznawał tylko 5 punktów.

Zgodnie z przywołanymi powyżej przepisami p.z.p., i orzecznictwem, przyjmuje się, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znaczenie kryteriów ustalonych przez Zamawiającego powinny być jednoznaczne i precyzyjne, gdyż wybierając najkorzystniejszą ofertę może on posłużyć się wyłącznie kryteriami oceny ofert podanymi w SIWZ. Kryteria te winny być znane Wykonawcom od momentu wszczęcia postępowania i nie powinny być zmieniane a sposób oceny ofert według kryteriów powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert, wyłączając możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny.

Argumentem przemawiającym za powyższym stanowiskiem jest konieczność zapewnienia jednakowej weryfikacji oceny ofert zarówno przez Zamawiającego jak przez samych Wykonawców oraz inne uprawnione podmioty. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny oraz hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

**Ponieważ w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niejednoznaczność w opisie kryteriów oceny ofert w SIWZ, nie jest możliwe dokonanie przez Zamawiającego oceny ofert, co z kolei skutkuje brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty oraz możliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.**

Dalsze prowadzenie postępowania obciążonego wadą niemożliwą do usunięcia i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, prowadziłoby do naruszenia obowiązku Zamawiającego wynikającego z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W świetle powyższego, postępowanie niniejsze należy unieważnić, gdyż przesłanki przytoczonego powyżej art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych zostały wyczerpane w całości.

DYREKTOR  
*Arleta Szmięlska*  
Arleta Szmięlska